

iMoney 全版專欄 〈一名經人〉

紓困之道

樓貴問題就像早年希債問題一樣，講極都講不完似的，但其實卻非想像中複雜。

搞什麼社會房或引入更多的複雜措施，功夫花了，但必事倍功半，因無對症下藥。樓價升不單是本港現象，舉世多國皆然，且是海嘯後才同步惡化，難道四處都缺地嗎？無可否認，供應不夠是因素之一，但未必是最重要因素，因為地大物博的，都如斯升。由此推斷，最重要的因素是全球太多錢了，四處買樓買貴了，這才是應針對的焦點。

近年多個跨國組織都提到貧富懸殊問題，這多少與樓有關的。這個年代太多錢了，錢搵錢遠遠容易過以力或時間來賺錢。搵錢本無問題，但太少人賺太多錢就有問題了。姑勿論公平公義等道德問題，財富積聚在太少人手上是不利經濟的。一少數很有錢人，花的還是面啲浸，任其幾多食物幾多屋，食的還是三餐，住的還是一宿，消費有限。

明乎此，基於貧富懸殊對經濟之害，政府絕對大條道理劫富濟貧。所謂的「劫」，收稅是也。既然錢搵錢甚容易，以本可以傷人，政府在富人錢搵錢的過程中跟其拆帳，然後將之用在貧民之上，相信富人亦難有理據反對，即使全球首富亦主動支持富人稅。身家豐厚本身不是罪，反而是之前努力的成果，不應予以徵稅。不過以財富來生財——即錢搵錢，在當今懸殊的年代，那所生之財就好應該徵以重稅。煙酒等危害健康之物，稅收動輒五成、一倍。今天貧富懸殊亦害人不淺甚至釀成悲劇，何不可徵同等重稅？

這麼簡單，為何不做？一句說穿，就是各國政府都怕徵稅趕錢走，尤其如本港般，有作為資產管理中心之鴻圖大計者，更加投鼠忌器。無錯，如果自己收稅而對家不收，確會一定程度趕客。但趕客所帶來的金融經濟損失也要跟留客炒貴樓的經濟損失比較，秤清楚才決定如何中間落墨，而非未秤過便只聽商家之言先靠邊站。

羅家聰
環球金融市場部